

Stečajna upraviteljica
Anamarija Ivanković

Izješće o stanju parničnog postupka P-336/2023 pred Trgovačkim sudom u Osijeku

Tužitelj: Horeca-M d.o.o. u stečaju
Tuženik: Tobogan d.o.o. u stečaju
VPS: 232.643,40 eur
Radi: utvrđivanja osnovanosti tražbine

I/ Parnični postupak P-336/2023 pred Trgovačkim sudom u Osijeku pokrenut je temeljem rješenja istoga suda broj St-357/2023-29 od 2. studenog 2023. g. kojim je tužitelj upućen u roku od 8 dana od pravomoćnosti istoga pokrenuti parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine koja je prijavljena u stečajnom postupku nad tuženikom St-357/2023 pred Trgovačkim sudom u Osijeku kao tražbina II. višeg isplatnog reda, a koju je osporio stečajni upravitelj tuženika s obrazloženjem:

"Tražbina se osporava u cijelosti. Po knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika potraživanja Tobogan d.o.o. u stečaju prema društvu HORECA-M d.o.o., Murska 10, 31000 Osijek, OIB:13410762604 iznose 413.010,22 €."

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na isporuci robe i usluga koja je istome izvršena u razdoblju od 28. veljače 2020. g. do 31. ožujka 2023. g. Tome u prilog je uz prijavu tražbine tužitelja dostavljen i izvod otvorenih stavki, konto: 1200 na ime tuženika sa stanjem do 30. lipnja 2023. g.

U prilog tome da su roba i usluge izvršene tuženiku u prijavljenom razdoblju i iznosu u parnični spis su dostavljeni izlazni računi-otpremnice tužitelja izdani na ime tuženika koji su sadržani u izvodu otvorenih stavki od 28. srpnja 2023. g. Iz istih je razvidno da je tuženik svojim potpisom na istima potvrdio primitak isporučene robe i usluga, te da je prijavljeno potraživanje tužitelja osnovano.

Osporavanje stečajnog upravitelja tuženika ne sadrži u sebi negiranje postojanja poslovnog odnosa tužitelja i tuženika, isporuke robe i usluga tuženiku te posljedično i postojanja tražbine tužitelja, već se isti u svom osporavanju poziva na protutražbinu tuženika prema tužitelju, tj. iskazuje mogućnost prijeboja, čime indirektno priznaje postojanje osporene tražbine tužitelja.

Tužbenim zahtjevom traženo je da se utvrdi osnovanom tražbina tužitelja u u iznosu od 232.643,40 eur kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tuženikom broj St-357/2023 pred Trgovačkim sudom u Osijeku.

O podnošenju tužbe pravovremeno je obavješten stečajni sudac u stečajnom postupku nad tuženikom.

II/ Tuženik je podnio odgovor na tužbu s protutužbom po punomoćniku odvjetniku kojim se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti i istoga osporava po visini i osnovi. Tuženik ističe da je tužba preuranjena, jer je prema njegovom mišljenju podnesena prije pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tuženik ističe prigovor zastare na dio računa te prigovor prebijanja i postojanja svoje tražbine prema tužitelju, te predlaže sudu izvršiti prijeboj uzajamnih tražbina za utuženi iznos tražbine tužitelja. Tužitelj u odgovoru na tužbu predlaže odbaciti tužbu, tj. podredno odbiti tužbeni zahtjev. Nadalje, istim podneskom tuženik podnosi protutužbu navodeći da mu tužitelj

duguje temeljem izdanih računa iznos od 122.860,64 eur u pojedinačnim iznosima iz razdoblja od 26. veljače 2022. g. do 21. listopada 2022. g., kao i da mu tužitelj temeljem ugovora o cesijiuguje iznos od 203.360,77 eur iz razdoblja od 2. siječnja 2022. g. do 1. travnja 2022. g. Tuženik protutužbom traži da se tužitelju naloži plaćanje iznosa od 122.860,64 eur u pojedinačno navedenim iznosima i dospijecima, kao i iznosa od 203.360,77 eur u pojedinačno navedenim iznosima i dospijecima, te traži plaćanje troškova postupka.

III/ Tužitelj je pravovremeno dao očitovanje na protutužbu u kojemu se osporava preuranjenost podnesene tužbe pozivajući se na sentencu VTS RH Pž-2496/2003 od 4. svibnja 2004. g. Također je osporen prigovor zastare budući je isti paušalan, te je istaknuto da stečajni upravitelj tuženika prilikom ispitivanja tražbine tužitelja u stečajnom postupku nad tuženikom nije isticao prigovor zastare, već je indirektno priznao potraživanje tužitelja stavljanjem u prijeboj tražbine tuženika s tražbinom tužitelja, a što tuženik čini i toč. VII. odgovora na tužbu, te je time, ako bi i bila nastupila kakva zastara, istu prekinuo priznanjem duga temeljem čl. 240. st. 1. Zakona o obveznim odnosima.

U odnosu na istaknuti prigovor radi prijeboja, istaknuto je da je nejasno na koji način bi se mogao izvršiti prijeboj tražbine iz deklaratornog tužbenog zahtjeva s tražbinom iz kondemnatornog tužbenog zahtjeva, a tuženik u prilog svojoj tražbini ne dostavlja dokaze uz odgovor na tužbu.

U odnosu na podnesenu protutužbu dan je pravovremeni odgovor kojim se ističe da tuženik nema odobrenje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku koji se nad istim vodi pred naslovnim sudom St-357/2023 za izdavanje punomoći odvjetniku za sudski postupak kao i za podnošenje predmetne protutužbe budući se radi o sporu velike vrijednosti postavljenog protutužbenog zahtjeva na iznos od ukupno 326.221,31 eur, te je poduzimanje ovih radnji izvršeno protivno odredbi čl. 230. st. 2. toč. 4. Stečajnog zakona. Nadalje je osporeno postojanje duga u visini od 122.860,64 eur koji se potražuje protutužbom budući uz istu nije dostavljen niti jedan dokaz kojim se isti dokazuje.

U odnosu na dug u visini od 203.360,77 eur tuženik je dostavio izvjesne ugovore o cesiji, međutim u istima je tuženik sudjelovao kao cesus tužitelja kao cedenta, tj. dužnik tužitelja. Dakle, tuženik je prilikom sklapanja ugovora o cesiji imao dospjelu nepodmirenu obvezu prema tužitelju, što je svojim potpisom na svakom od ugovora o cesiji i potvrdio, a ne obrnuto. Ističe se da je su uz protutužbu priloženi ugovori o cesiji ukupne vrijednosti od 48.880,67 kn, koji nije ni na koji način nisu povezani s iznosima navedenima u protutužbenom zahtjevu. Konto kartica za konto 1131 od 22. prosinca 2023. g. ne iskazuje povezanost proknjiženih poslovnih promjena s tužiteljem u smislu postojanja potraživanja tuženika prema tužitelju. Iznos od 1.482.433,11 kn koji je naveden u priloženoj konto kartici predstavlja početno stanje koje je preneseno iz ranijih godina, a koje se može odnositi na bilo koju drugu pravnu ili fizičku osobu, te nije razvidno po kojoj osnovi i za koje razdoblje je isto knjiženo, niti je isto dokazano bilo kojom ispravom priloženom uz protutužbu. Početno knjigovodstveno stanje kao takvo ne može samostalno egzistirati kao osnova i dokaz o postojanju tražbine. Također se ističe da je uz protutužbu priložen ugovor o cesiji s HOK osiguranjem od 31. ožujka 2022. g. koji nije potpisan od strane cedenta niti cesionara, već samo cesusa. Ističe se i da nije priložena isprava na kojoj se temelji knjiženje pod rbr 4 priložene konto kartice.

IV/ Dana 2. veljače 2024. g. doneseno je rješenje o prekidu postupka broj P-336/2023-7 te daljnjih radnji u postupku nije bilo.

U Osijeku, 24. ožujka 2025. g.

Ivana Kalkan, odvjetnica